

Afdeling Transploft: 'Rochelen ze het nog snel?'

Vervoer is een hot item, niet in de laatste plaats vanwege de commercial van KPN waarin de afdeling Transport een belangrijke rol speelt. Ook in Utrecht staat het onderwerp vervoer hoog op de agenda. In de komende jaren staan ingrijpende infrastructurele werkzaamheden in en om de gemeente Utrecht op stapel. Die werkzaamheden zullen zeker consequenties hebben voor de bereikbaarheid. Moeilijker bereikbaar betekent: eerder vertrekken om op tijd aan te komen. De ervaring leert dat het daar in de praktijk niet altijd van komt. Het extra indrukken van het gaspedaal (b)lijkt dan uitkomst te bieden.

De vraag rijst of de medewerkers van de afdeling Transploft of van andere afdelingen voor de eventuele verkeersboetes aansprakelijk zijn. Het gerechtshof in Den Haag oordeelde in 2006 dat TPG Post Transport verkeersboetes niet op haar chauffeurs kon verhalen, tenzij TPG Post Transport kon aantonen dat sprake was van opzet of bewuste roekeloosheid van de werknemers. Van opzet of bewuste roekeloosheid is, aldus het Hof, in zijn algemeenheid sprake bij overschrijding van de maximumsnelheid vanaf 10 kilometer per uur, behoudens bijzondere omstandigheden. Een bijzondere omstandigheid kan zijn dat een werkgever een werknemer aan dusdanige strakke werktijden houdt dat de werknemer als het ware wordt gedwongen om te hard te rijden. In zo'n geval kan een verkeersboete weer niet op de werknemer worden verhaald.

Een regeling tussen werkgever en werknemer op basis waarvan de eerste drie boetes voor snelheidsovertredingen in een bepaalde periode voor rekening van de werkgever en verdere boetes in die periode voor rekening van de werknemer komen, is in beginsel toegestaan aldus het Hof. Uitgangspunt is echter dat verkeersboetes wegens 'lichte' snelheidsovertredingen voor rekening en risico van de werkgever komen.

De uitspraak heeft nog al wat consequenties voor TPG Post Transport en uiteraard ook voor andere werkgevers. TPG Post Transport heeft dan ook cassatie ingesteld tegen de uitspraak. Het oordeel van de Hoge Raad wordt eind maart 2008 verwacht.

Een werkgever loopt niet alleen risico voor werknemers die te hard rijden. Een werkgever kan ook aansprakelijk zijn als een werknemer tijdens werktijd betrokken raakt bij een verkeersongeval. Zelfs als het ongeval of het daaruit voortvloeiende letsel is veroorzaakt door roekeloos gedrag van de werknemer. Als maatstaf geldt dat de werknemer zich onmiddellijk voorafgaand aan het verkeersongeval

daadwerkelijk bewust moet zijn geweest van de roekeloosheid van zijn gedrag. Als dat bewustzijn er niet is geweest, is de werkgever in beginsel aansprakelijk. Zo blijkt uit een recente uitspraak van de Hoge Raad dat een werkgever mogelijk toch aansprakelijk is voor letselschade van een werknemer, terwijl die schade mede te wijten was aan het feit dat de werknemer geen autogordel droeg ten tijde van het verkeersongeval. De werknemer in kwestie had naar eigen zeggen de gordel niet gedragen omdat de route hem langs polderwegen voerde en de werknemer bang was de auto in geval van te water raking niet tijdig te kunnen verlaten. Het feit dat de werknemer, hoewel bekend met de daaraan verbonden risico's, een bewuste keuze had gemaakt voor het niet dragen van een gordel, rechtvaardigt naar het oordeel van de Hoge Raad nog niet de conclusie dat de werknemer bewust roekeloos had gehandeld.

Het is aan een werkgever om te bewijzen dat sprake is geweest van bewust roekeloos handelen. Dat is geen eenvoudige opgave. Uit de rechtspraak blijkt dat van opzet of bewuste roekeloosheid van een werknemer in het verkeer niet snel sprake is. De gemeente Utrecht, Rijkswaterstaat, het Bestuur Regio Utrecht en het georganiseerd bedrijfsleven (Kamer van Koophandel en VNO-NCW) hebben het initiatief genomen om de bereikbaarheid in Utrecht de komende jaren te waarborgen (zie www.utrechtbereikbaar.nl). Onderdeel van dit initiatief is de mogelijkheid om aan werknemers de Utrecht Bereikbaar-pas te verstrekken. Die pas voorziet ook in transport per openbaar vervoer. Geen verkeerd alternatief, gelet op de huidige rechtspraak op het gebied van transport.

Tekst: MR. AUKJE HAAN ■

Advocaat CMS Derks Star Busmann

